

СУЩНОСТЬ СОЦИАЛЬНОГО КОНФЛИКТА И ЕГО РОЛЬ В ОБЩЕСТВЕ



Зыбцев В. Н.
канд. философ. наук, профессор,
заведующий кафедрой философии и социологии
Макеевского экономико-гуманитарного института

В статье рассматривается сущность социального конфликта, причины и мотивы его возникновения, а также механизмы развития и особенности проявления социальных конфликтов в Украине.

Ключевые слова: социальный конфликт, общество, причины, мотивы, типы конфликтов, стадии конфликта.

У статті розглядається сутність соціального конфлікту, причини і мотиви його виникнення, а також механізми розвитку і особливості прояву соціальних конфліктів в Україні.

Ключові слова: соціальний конфлікт, суспільство, причини, мотиви, типи конфліктів, стадії конфлікту.

In present chapter the author concioleved such poruts as: the essence of social conflict, reasous and motives its origin; mechanisms of social conflict development and reculiar ities of manifestation of social conflicts.

Key words: social conflict, society, reasous, motivistipes of counflicts, stages of conflict.

Проблемы противостояния в обществе, борьбы, соперничества постоянно были в поле зрения многих мыслителей: философов, историков, социологов. Еще Аристотель в своем знаменитом трактате «Политика» подметил, что источником распрей, конфликтов является имущественное неравенство

людей и неравенство получаемых ими почестей. Большой вклад в понимание природы конфликта в XIX веке внесли К. Маркс, Г. Зиммель, М. Вебер, Э. Дюркгейм. В XX веке становление самостоятельного научного направления конфликтологии связано с такими именами как Т. Парсонс, Р. Дарендорф, Л. Козер, П. Сорокин, Д. Рекс, А. Гидденс и др.

Решение вопроса о природе социального конфликта тесно связано с выяснением причин конфликта, роли его в жизни общества, возможности регулирования конфликта.

Наблюдение за обществом показывает, что в нем происходят процессы, приводящие к объединению людей, социальных групп, солидарности и интеграции, а с другой стороны имеет место борьба, конфронтация, противостояние. Все это происходит либо параллельно, либо последовательно.

Наличие этих двух основных тенденций в развитии общества признается всеми исследователями. Однако одни ученые считают, что в функционировании и развитии общества превалирует солидарность и согласие, другие, наоборот, видят суть общественных процессов в соперничестве и борьбе между людьми. Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Н. Смелзер [1,2,3], в своих теоретических моделях общества основное внимание уделяют проблеме стабильности и устойчивости. Наличие конфликтов в обществе ими признается, но как нечто необязательное, не связанное с самой природой общества.

По их мнению, конфликт – это результат отклонения от нормы, своеобразная девиация. Поэтому конфликтов можно избежать, если правильно организовать общественное устройство, выявлять социальную напряженность и вовремя ее снимать.

Эта точка зрения нашла свое яркое воплощение в структурном функционализме, который абсолютизирует процессы стабильности, устойчивости и равновесия в обществе, исследуя, прежде всего механизмы, обеспечивающие согласие в обществе.

Поэтому в рамках данного направления исследуется не столько социальный конфликт, сколько обоснование солидарности и согласия в обществе.

Большинство же социологов, среди которых следует назвать Г. Зиммеля [4], Л. Козера [5], Р. Дарендорфа [6], А. Гидденса [7] и др., считают, что существование общества без конфликтов в принципе невозможно. По их мнению, конфликт является неотъемлемой частью общественного бытия, главным источником социальных изменений, т.е. двигателем общественного развития. Конфликт здесь рассматривается не как аномалия, дисфункция, а как норма отношений между людьми и необходимый элемент социальной жизни.

Американский социолог Л. Козер, разработав функциональную теорию конфликта, показал, что конфликт несет в себе не только деструктивную функцию, но и также положительно влияет на общество. То есть социальный конфликт функционален, он при определенных условиях выступает средст-

вом укрепления, интеграции системы и ее приспособления к окружающей среде. Социальный конфликт дает возможность выхода социальной напряженности, энергии деятельности, приводит к социальным изменениям.

Что же сегодня в социологии понимается под социальным конфликтом?

Английский социолог Э. Гидденс дает следующее определение конфликта: «Под конфликтом я имею в виду реальную борьбу между действующими людьми или группами, независимо от того, каковы истоки этой борьбы, ее способы и средства, мобилизуемые каждой из сторон» [7]. Но это самое общее определение конфликта, которое не учитывает, что социальный конфликт – это всегда следствие социального неравенства, обусловленного разным положением людей в обществе. В тоже время, следует отметить, что социальный конфликт – это борьба, вызванная конфронтацией общественных, групповых, но не индивидуальных интересов. Социальная неоднородность общества, различие в уровне доходов, отношении к власти, престиже различных социальных слоев и групп приводит к конфликтам между ними.

Итак, социальный конфликт самым непосредственным образом связан с объективными противоречиями интересов различных социальных слоев и групп, которые, в конечном счете определяют глубину и характер его протекания. В тоже время следует помнить о том, что конфликт не возникает даже при наличии объективных противоречий, если эти противоречия не осознаны людьми, как представителями тех или иных социальных групп. На это обстоятельство обращал внимание К. Маркс, который считал, что до тех пор, пока интересы класса остаются неосознанными, невысказанными и несформулированными, класс не выступает в качестве самостоятельной общественной силы, он остается «квазигруппой». Следовательно, возникновение социального конфликта связано с наличием психологического, волевого и поведенческого компонентов. Социальные конфликты в обществе мы можем наблюдать только тогда, когда объективные противоречия становятся объектом глубоких переживаний людей и осознаются ими как несовместимость интересов, потребностей и целей. При этом у людей появляется стремление определенным образом действовать, чтобы реализовать или защитить свои интересы, потребности и цели.

Таким образом, мы можем заключить, что социальный конфликт – это важнейшая сторона взаимодействия людей в обществе, своеобразная клеточка социального бытия. Это столкновение интересов, ценностей, целей различных социальных групп, крайняя форма проявления социальных противоречий, характеризующаяся наличием выраженного противостояния общественных сил, а также осознанием субъектами конфликта (социальными группами) своих противоположных интересов и целей деятельности.

Как уже отмечалось нами ранее, источниками социального конфликта является накопление неудовлетворенности существующим положением дел

у представителей различных социальных групп, возрастанием их притязаний, изменением их самосознания и социального самочувствия.

Однако одной из важнейших проблем социологии конфликта является выяснение главных причин социального противостояния и определение основных его участников. Представители разных социологических школ по-своему решают эту проблему.

Социологи марксистской ориентации на первый план выдвигают экономические причины возникновения социальных конфликтов. Основу социальных конфликтов согласно К. Марксу составляет борьба за собственность, которая в социально-экономической и политической сферах общества выступает как классовая борьба.

Именно классовое противостояние – основной источник конфликта в капиталистическом обществе, поскольку главным классовообразующим признаком выступает отношение собственности. Следует сказать, что теория классового конфликта получила высокую оценку у крупнейших представителей конфликтологии XX века и, прежде всего у Р. Дарендорфа.

К. Маркс не выдумывает социологические понятия класса и классовой борьбы. Его теория представляет собой осмысление последствий Великой Французской революции и промышленной революции, развернувшейся в Англии и других европейских странах. А это осмысление было невозможно вне категорий классов и классовой борьбы. Действительно главный конфликт европейской истории XIX века – это конфликт между рабочими и предпринимателями. Этот конфликт бурно разворачивался и в промышленности, которая в прошлом веке была доминирующей сферой общества. Поэтому можно сказать, что марксистская концепция социального конфликта была достаточно продуктивной в объяснении социальных процессов, происходящих в обществе в XIX веке.

Однако в XX веке общество изменилось, и как считают многие социологи, изменились причины и основные участники социальных конфликтов. Большинство развитых стран мира вступили в постиндустриальное общество, в котором снижается значение классового конфликта, поскольку произошли радикальные изменения в социальной структуре общества. Промышленность и промышленные предприятия перестали играть доминирующую роль в организации общественных связей и отношений. Классовый конфликт между рабочим и предпринимателем потерял свое значение, перестал влиять на все стороны общественной жизни, будучи локализован в рамках предприятия или определенной отрасли.

Социологи марксистской ориентации не уловили этих изменений произошедших в обществе.

В середине XX века в западной социологии складывается иная точка зрения на природу конфликта. Немецкий социолог Р. Дарендорф главную причину социального конфликта связывает, прежде всего, с политическими

факторами. По мнению Р. Дарендорфа, конфликт возникает всегда, когда существуют в обществе отношения господства и подчинения, т.е. причина конфликта вызвана стремлением к доминированию. [8] В любом обществе, даже самом развитом, существует дефицит определенных ресурсов. Доступ к ресурсам, право ими распоряжаться самым непосредственным образом связаны с властью и властными отношениями. Неодинаковый доступ к ресурсам индивидов и социальных групп влечет за собой неравенство их социального положения и противоположность интересов. Люди между собой делятся не только на бедных и богатых, но и на тех, кто участвует во власти и тех, кто в ней не участвует. Сама же власть представляет собой совокупность социальных позиций, позволяющих одной группе людей распоряжаться деятельностью других групп людей. При этом именно отношение к власти является определяющим фактором для формирования социального конфликта, а остальные являются либо второстепенными, либо производными.

Таким образом, социальный конфликт рассматривается Р. Дарендорфом как конфликт социальных ролей и социальных позиций. Характер общества и политической власти определяют характер конфликта и набор его участников. В современном обществе, в связи с усложнением его социальной структуры, конфликты становятся более многообразными, поскольку увеличивается дифференциация интересов и, естественно, линий распределения власти.

Если общество в XIX веке было поляризованным, то в XX веке оно становится плюралистическим, с пересекающимися интересами. Поэтому основными субъектами социального конфликта являются не классы, а различные социальные слои, которые часто имеют межклассовую и внутригрупповую природу.

Изменение характера конфликтов в обществе влечет за собой и изменение типов социальных преобразований в нем. Для постиндустриального общества не характерны резкие, революционные изменения. В этом обществе выработались механизмы регулирования социальных конфликтов, которые связаны как с индустриальной демократией, так и с политической демократией. С таких же позиций на природу конфликта смотрит и известный американский социолог Л. Козер. В своих исследованиях он раскрывает многочисленные причины социальных конфликтов, но при этом в качестве основной причины конфликтов он выделяет «борьбу за ценности и претензии на определенный статус, власть и ресурсы, борьбу, в которой целями противников является нейтрализация, нанесение ущерба или уничтожение соперника» [5].

Несколько в иной плоскости рассматривает проблему конфликта П. Сорокин.[9] Социальную напряженность и социальный конфликт он связывает с уровнем удовлетворения базовых потребностей людей и социальных групп. По его мнению, причина социальных конфликтов заключается в

подавлении базовых потребностей человека, без удовлетворения которых он просто не может существовать. Это, прежде всего, потребности в пище, жилье, одежде, самовыражении, творчестве; соревновании, самосохранении и свободе. П. Сорокин отмечает, что «Непосредственной предпосылкой всякой революции всегда было увеличение подавленных базовых инстинктов большинства населения, а также невозможность даже минимального их удовлетворения... Если пищеварительный рефлекс доброй части населения “подавляется” голодом, то налицо одна из причин восстаний и революций; если подавляется инстинкт самосохранения деспотическими экзекуциями, массовыми убийствами, кровавыми зверствами, то налицо другая причина революций... Если подавляется собственнический инстинкт масс, господствует бедность и лишения, и в особенности если это происходит на фоне благоденствия других, то мы имеем еще одну причину революций». [10, с. 272-273].

Следует заметить, что действительно невозможность удовлетворения базовых потребностей является источником социальных конфликтов. Однако в современных экономически развитых странах с развитой демократией полностью удовлетворены базовые потребности людей, в то же время это не означает, что там не бывает социальных конфликтов. Дело в том, что положение людей и уровень их социальных притязаний определяются не только вечными инстинктами, а и сопоставлением с другими людьми. Приличный уровень жизни для одних людей, другими людьми может восприниматься как бедность и нищета. Поэтому социальные конфликты возникают не только в связи с невозможностью удовлетворить базовые потребности, но и в связи с сопоставлением жизненных шансов различных социальных групп.

Еще одна точка зрения на природу конфликта, которая берет начало от Э. Дюркгейма и Т. Парсонса, связывает социальный конфликт, прежде всего, с несовпадением у людей целей и ценностей. Это так называемый нормативно-ценностный подход объяснения природы конфликта, представленный в работах американского социолога Луиса Крисберга и некоторых других социологов [11]. Различные социальные группы и отдельные индивиды в своей жизни ориентируются на неодинаковые ценности, поскольку в обществе не существует единой системы ценностей. Различные системы ценностей достаточно часто вступают в противоречие и являются самодостаточным источником мотивации конфликтного поведения. На этой основе происходит деление на своих и чужих. В результате возникают социальные группы, вступающие в борьбу друг с другом, чтобы реализовать свои цели и отстаивать свои ценности.

Все выше перечисленные точки зрения, безусловно, имеют право на существование, они позволяют нам рассматривать причины и природу конфликта под разным углом зрения.

На практике мы сталкиваемся с самыми разными типами конфликтов, которые возникают и по поводу ресурсов и по поводу борьбы за власть и по поводу отстаивания ценностей. Доминирование тех или иных причин возникновения социальных конфликтов часто зависит от исторической эпохи, типа общества, особенностей и своеобразия культуры. Независимо от причин возникновения любой конфликт является социальным, если имеет место борьба между социальными общностями, социальными группами и социальными силами, преследующая достижения определенных социально значимых целей.

Важное место в современной конфликтологии занимает проблема процесса протекания конфликта, определение его основных стадий и фаз. Это связано с тем, что изучение социальных конфликтов в обществе имеет не только теоретическое, но и сугубо прикладное значение. В современном обществе конфликтные ситуации очень часто возникают в сфере управления, дипломатии, национальных отношений, юриспруденции, коммерческой деятельности и других сферах, где происходит столкновение противостоящих сторон. Эти конфликтные ситуации требуют вмешательства специалистов, которые, исходя из типа конфликта и стадии его развития, разрабатывают специальные технологии выхода из него.

Среди специалистов изучающих социальные конфликты сформировалось два основных подхода в описании механизма развития конфликта. Структурный подход характеризуется тем, что основной упор делается на анализе различных условий, определяющих характер и динамику протекания конфликта. Главная задача заключается в том, чтобы определить основные факторы и их индикаторы, которые влияют на конфликтное поведение.

При процессуальном подходе основной акцент делается на динамике конфликта, переходе конфликта из одной стадии в другую.

В последнее время многие конфликтологи в своих исследованиях все чаще пытаются соединить два этих подхода.

Чаще всего в развитии социального конфликта выделяют четыре основных стадии, которые в свою очередь делятся на определенные фазы. Первая *предконфликтная стадия* развития конфликта имеет две фазы. Первая фаза характеризуется накоплением противоречий, неудовлетворенности в системе межгрупповых и межличностных отношений, вызванных расхождением интересов, потребностей, ценностей и установок участников конфликтного взаимодействия. Эта латентная фаза развития конфликта, которую часто называют *социальной напряженностью*. На этой фазе участники конфликтного взаимодействия еще не осознают в полной мере глубину противоречий и побудительных мотивов своих действий. На второй фазе происходит осознание сторонами конфликта противоположности своих интересов, установок, потребностей и формируется готовность одной из социальных групп к определенным действиям. В результате этого одна из сторон предъявляет определенные притязания к другой стороне. Если другая сторона соглашается с

этими притязаниями и имеет возможность их удовлетворить, то социальная напряженность не перерастает в конфликт или он отодвигается на определенное время. В противном случае наступает вторая *основная стадия* конфликта – *конфликтное поведение*. Конфликтное поведение характеризуется не только осознанием участниками конфликта противоположности своих целей, интересов, намерений и формированием психологических установок на борьбу, но и конкретными действиями, направленными на реализацию собственных интересов и блокирование подобных действий с другой стороны.

На первой фазе развития конфликтного поведения формируется эмоционально-психологический фон конфликтного действия. Нарастает агрессивность, неприязнь и враждебность отношения к противоположному участнику конфликта, создается «образ врага». Каждая из сторон начинает демонстрировать силу и угрозу ее применения. Участники конфликта по-своему интерпретируют конфликтную ситуацию и обосновывают справедливость и правомерность своих интересов и действий, предпринимаемых по их защите. Таким образом происходит идеологическое оформление конфликта. Все это порождает тенденцию к углублению конфликта, так как силовое давление с одной стороны порождает противодействие с другой. Во второй фазе развития конфликтного поведения происходит перелом. В случае «нормального» развития конфликта осуществляется как бы «переоценка ценностей» сторонами. Если участники конфликта способны учитывать интересы противоположной стороны, то создается возможность сравнительно мирного развития конфликта с помощью переговорного процесса и внесение изменений в существующую систему отношений.

Однако очень часто бывает, что участники конфликта декларируют лишь свои собственные интересы, не принимая во внимание интересы другой стороны. Стремление к достижению своих интересов и целей за счет другой стороны приводит к усилению напряженности и углублению конфликта.

В этом случае возникает новая фаза конфликта – тупиковая ситуация. Выход из тупиковой ситуации может быть найден только на основе коренного пересмотра конфликтующими сторонами сложившейся ситуации. В этом случае необходимо по иному взглянуть на саму конфликтную ситуацию, сменить ее образ и представление об оппоненте, его намерениях и ресурсах. На этой фазе развития конфликта очень часто происходит смена лидеров. Новые лидеры как раз и призваны пересмотреть сложившиеся на предыдущих стадиях и фазах развития конфликта его идеологические обоснования.

Здесь следует подчеркнуть, что на развитие конфликта, переход его в ту или иную стадию или фазу большое влияние оказывает социальная среда. Социальная среда может способствовать развитию и обострению конфликта, может быть сдерживающим или нейтральным фактором.

Стадия разрешения конфликта. Разрешение конфликта происходит как на основе изменения объективной ситуации приведшей к конфликту, так пу-

тем переоценки субъективного образа конфликта, сложившегося у его участников. Разрешение конфликта может быть полным и частичным. При не полном разрешении конфликта удается снизить уровень социальной напряженности, устранить крайние формы его проявления. Это достигается за счет определенных частичных уступок враждующих сторон друг другу. При этом не устраняются главные причины конфликта, конфликт приобретает скрытую форму, и может в любой момент вспыхнуть с новой силой. У участников конфликта лишь внешне меняется конфликтное поведение, но сохраняется внутренняя установка на борьбу.

При полном разрешении конфликта устраняются все главные объективные причины конфликтной ситуации, переосмысливаются сторонами их собственные интересы, потребности, цели и установки. Установка на конфронтацию и борьбу трансформируется в установку на партнерство и сотрудничество.

Для успешного и полного разрешения конфликта необходимо соблюдение некоторых основных условий.

Во-первых, каждая из сторон должна признавать наличие конфликтной ситуации и признавать право оппонента на существование и отстаивание своих интересов.

Во-вторых, участники конфликта должны быть заинтересованы в совместном поиске путей выхода из него.

В-третьих, участники конфликта должны договориться об определенных правилах игры, которые должны обеспечить поддержание отношений между сторонами и равенство их возможностей.

В-четвертых, все участники конфликта должны проявлять склонность к компромиссу.

В-пятых, успех в деле разрешения конфликта в значительной мере зависит от уровня организованности конфликтующих сторон. Чем лучше организованы ряды участников конфликта, тем легче достичь договоренности и добиться их претворения в жизнь.

В рамках конфликтологии выработаны определенные приемы и методы для более эффективного и быстрого разрешения конфликтов. Это прежде всего такие методы как прямой диалог сторон, переговоры через посредника, переговоры с участием третьей стороны и др.

Немаловажное значение имеет и заключительная четвертая *послеконфликтная стадия*. На этой стадии происходит анализ сторонами хода конфликта и его последствий, а также осмысление потерь понесенных его участниками.

На основе извлеченных уроков предпринимаются меры для избежания подобных конфликтов в будущем.

Однако следует отметить, что техника компромисса, как бы теоретически основательно не была осмыслена, успешно реализуема лишь в обстановке определенной политической культуры, культуры толерантности, предпола-

гающей развитую социальную структуру, не авторитарную политическую систему, которые были бы барьерами на пути крайних форм проявления социальных распрей. Ситуация почти во всех постсоциалистических странах еще далека от того уровня общественного состояния, когда возможно говорить об «эффективно решаемых» конфликтах. Достижение консенсуса в условиях резкой поляризации общества по кардинальной линии – распределение общественного богатства и предоставление социальных шансов – практически невозможно.

«Философия переговоров», компромиссы, мирные методы и взаимные уступки противостоящих сил – вот, несомненно, важнейший комплекс демократических мер урегулирования социальных конфликтов. Но является ли он универсально значимым средством для распутывания любых конфликтных узлов? Надо ли заведомо исключать использование силы? В каких случаях ее применение оправдано или даже необходимо? Это вопросы, ответы на которые важно найти уже сегодня. События в Югославии, Чечне, некоторых Африканских и Азиатских странах подчеркивают актуальность этой проблемы. При этом следует различать силу и насилие. Легитимная и легальная сила попросту неизбежна при вскрытии некоторых социальных нарывов. Государство, до тех пор, пока существует, является аппаратом такой силы. В демократическом государстве эта сила контролируется обществом, ограничивается законом и координируется взаимодействием органов власти. Легитимность ее применение включает в себя современные цивилизованные стандарты, относящиеся к фонду прав и свобод людей, а не только механическое согласие большинства общества на ее использование в особых обстоятельствах. Насилие же не легитимное, нелегальное и неконтролируемое общественностью явление. Таким образом, проблемы соотношения силы и насилия, легальности и легитимности, их реализации всегда должны рассматриваться конкретно-исторически. Эта проблема становится исключительно актуальной, когда дело доходит до угрозы распада государства. Не примененная своевременно и эффективно легитимная сила обычно чревата трагическими последствиями и массовым кровопролитием, особенно в межнациональных конфликтах.

Важное место в социологии конфликта занимает проблема классификации социальных конфликтов. Определение основных типов конфликтов позволяет нарисовать довольно широкую панораму всяческих общественных столкновений и вычленил те из них, которые выдвигаются в эпицентр той или иной конкретной ситуации.

Социальные конфликты различаются по способам своего существования и развертывания, по источникам происхождения, по движущим силам, по мотивации их участников и т.д. Чаще всего исследователи классифицируют конфликты в зависимости от той социальной сферы жизнедеятельности, в ко-

торой они протекают. В этой связи выделяют экономические, политические и культурно-ценностные конфликты.

Экономические конфликты, как правило, возникают в связи с борьбой за ресурсы, за средства жизнедеятельности. Предметом политического конфликта является власть, а культурно-ценностные конфликты происходят по поводу культурных норм и ценностей.

Политический конфликт – это всегда конфликт по поводу способов организации общества, распределение власти и характера властных отношений. Для стран с развитой демократией политические конфликты и борьба за власть вполне нормальное явление, т.к. политические партии могут реализовать свои программы только прийдя к власти.

Молодое украинское государство, которое недавно вышло на путь демократических преобразований стало ареной острых политических конфликтов. Это происходит потому, что современное украинское общество это трансформирующееся, переходное общество, а все трансформирующиеся общества – подчеркнута конфликтогенны. Общественная атмосфера здесь в значительной мере подогревается интересами национально-политических, экономических и культурных элит, всячески стремящихся сохранить или получить власть и могущество. Основные политические конфликты в современной Украине проявляют себя как:

- конфликты между законодательной и исполнительной ветвями власти на всех уровнях (на высшем уровне это конфликт между Президентом и Верховной Радой, на региональном уровне конфликт между местными советами и главами администрации);
- внутрипарламентские конфликты (конфликты между различными фракциями и группами парламента);
- конфликты между политическими партиями и движениями, придерживающимися разных идеологических и политических установок;
- внутрипартийные конфликты между различными партийными фракциями;
- конфликты между различными структурами государственного аппарата управления;
- конфликты между различными политическими кланами, претендующими на роль «партии власти» и др.

Эти и другие формы проявления политических конфликтов в Украине можно было бы рассматривать как естественные и неизбежные для переходного общества. Однако, особенность Украины заключается в том, что политическая борьба здесь очень часто носит элитарный, верхушечный характер. Конфликты между элитами не затрагивают широкие слои общества.

Элита, стоящая у власти концентрирует в своих руках как экономическую, так и политическую власть, и в условиях неокрепшей демократии безудержно обогащается, паразитируя на обнищании всего остального населе-

ния. Усиливающаяся социальная и политическая поляризация раскалывает общество на бедных и богатых «демократов» и «левых», что, несомненно, мешает общественной солидарности, углубляет конфликты. Обостряет политические конфликты то, что определенные социальные группы и политические кланы в Украине заявляют претензии на политическое доминирование, монополию власти, будучи социальным меньшинством. Это приводит к формированию глубокого противоречия между потребностями общества в утверждении демократических принципов в социально-политической организации общества и стремлением установить новый авторитаризм с сохранением внешних атрибутов демократии и видимости разделения властей. В этих условиях исполнительная власть все в большей степени проводит политику, которая базируется на своем понимании социально-политической ситуации и в интересах самосохранения.

К этому следует добавить, что политические конфликты в Украине имеют сильную эмоциональную окраску и часто построены на личной неприязни политических лидеров друг к другу. Достаточно вспомнить конфликты в Рухе между костенковцами и удовенковцами, раскол в социалистической партии.

И, наконец, в украинском обществе, как может ни в каком другом, очень остро стоит вопрос о самом существовании украинского государства как независимого и суверенного. Среди населения страны нет единого мнения о месте Украины в современном мире. Сегодняшняя правящая политическая элита и население западных регионов Украины призывают к ориентации на Запад, видят Украину в объединенной Европе. В то же время «левые» силы и население восточных и южных регионов ориентируются на Россию. К тому же многие из них видят перспективу развития Украины только в различных формах союза с Россией, Белоруссией и Казахстаном.

Таким образом можно констатировать, что конфликты в политической сфере представляются исключительно важными, ибо политические элиты – главный фактор, определяющий направление и содержание социальных изменений. Негативная роль этих элит в конкретных условиях общественного развития (на фоне ошибочных решений их лидеров, ослепленности властолюбием и затруднений осуществления политического согласия) может принести фатальные результаты для общества и государства. Это особенно выглядит серьезным в условиях, когда нет господства права и сильного правового государства, когда криминальное обогащение нередко связано с аппаратом власти. Неоформленность классовой структуры, отсутствие стабильных, устойчивых классов способствует дальнейшему углублению неконтролируемых и деструктивных социальных конфликтов. Многочисленны опасности, проистекающие из такого положения вещей – от несанкционированного насилия до введения открытой диктатуры.

Конфликты в экономической сфере – это конфликты по поводу распределения и реального доступа к ресурсам, средствам жизнеобеспечения и со-

отношения экономических установок различного типа. В Украине экономические конфликты, прежде всего, связаны с перераспределением собственности между различными социальными группами населения, в результате которого произошло массовое обнищание населения, появление открытой и скрытой безработицы. Если в развитых странах Запада основными участниками экономического конфликта являются профсоюзы и работодатели, и борьба ведется по линии «работодатель - работники», то в Украине борьба идет по линии «правительство – трудовые коллективы». Это объясняется тем, что основным субъектом перераспределения собственности и ресурсов у нас являются органы государственной власти, а собственность сконцентрирована в руках новой экономической элиты и чаще всего номенклатуры.

Серьезным источником социального напряжения в Украине являются противоречия между коррумпированным государственным чиновничеством и мелкими и средними предпринимателями. Также как и для России для Украины характерна борьба за экономическое и политическое господство между различными финансово-промышленными кланами, которая дополняется и усиливается соперничеством регионов Украины за получение налоговых льгот, финансовой и ресурсной помощи со стороны правительства.

Наличие всех вышеназванных противоречий и причин появления конфликтов в экономической сфере на наш взгляд связаны в первую очередь с тем, что за все годы независимости и экономических реформ в Украине так и не удалось создать эффективного собственника и сформировать средний класс.

Надежды на улучшение ситуации могут быть связаны только с последовательным продолжением курса экономических реформ и вторым этапом приватизации, которые будут способствовать появлению нового эффективного собственника и среднего класса в Украинском обществе.

Культурно-ценностные конфликты – это конфликты, которые связаны с внутренним миром человека, типом культуры и интерпретацией важнейших ценностей: добра, справедливости, высшего блага.

Как нами было отмечено ранее, конфликты между людьми возникают из-за того, что отдельные индивиды и социальные группы ориентируются на разные ценности, т.к. в обществе не существует единой для всех людей системы ценностей. Понятие блага, добра, справедливости, добродетели в разных культурах, у разных народов и социальных групп разные. В обществе очень часто различные системы ценностей вступают в противоречие друг с другом и являются источником социального конфликта. Особенность культурно-ценностных конфликтов заключается в том, что они связаны со всем комплексом социальных отношений, на них откладывает свой отпечаток история, политика, экономика, духовная жизнь, язык, обычаи, традиции и пр. Вследствие этого культурно-ценностные конфликты характеризуются особой остротой,

ожесточенностью, они труднее по сравнению с другими социальными конфликтами поддаются регулированию и разрешению.

Культурно-ценностные конфликты в Украине проявляются как:

- идеологические конфликты;
- культурно-этнические;
- религиозные.

Идеологические конфликты в нашей стране вызваны тем, что происходит столкновение между стремлением ввести в наше общество европейские стандарты общежития, основанные на демократии, свободе личности, индивидуализме и наличием у значительной части населения приверженности к коллективистским социалистическим нормам, сросшимся за последние десятилетия с народной культурой.

В этой связи традиционализм вступает в конфликт с инновационными идеями, тенденциями и способствует замыканию общества, делает акцент на его гомогенности в противовес необходимому дифференцированию. Не менее опасен для общества и полный отказ от традиций, от прошлого как такового, нигилизм, абсолютизация настоящего и его права переделывать мир по-своему. Разумное сочетание инноваций и традиций залог того, что можно избежать катастрофической конфликтности в современном обществе. Опыт некоторых высокоразвитых стран свидетельствует, насколько это важно для достижения социального мира.

Культурно-этнические конфликты в Украине к счастью не имеют широкого распространения и не отличаются той остротой, которая имеет место во многих постсоветских государствах. В Украине можно говорить скорее о наличии социальной напряженности в культурно-этнической сфере, чем о конфликтности.

У нас в стране можно выделить две основные линии напряжения в этой сфере. Первая связана с противостоянием «Запад-Восток». Население Западной Украины стремится к утверждению идей национальной культуры, Украинского национального государства, где бы титульная нация – украинцы играла ведущую роль. Одновременно они рассматривают украинскую культуру как составную часть европейской культуры. Население восточных районов в значительной мере ориентируется на использование русского языка и вообще тяготеет к русской культуре, которая ими рассматривается как самобытная евро-азиатская культура.

Вторая линия напряженности в культурно-этнической сфере – прослеживается между славянским православным и крымско-татарским населением в Крыму. Эта напряженность связана с культурно-этническим самоопределением крымско-татарского народа и его статусными претензиями. Данный конфликт имеет и политическую окраску. Известно, что Меджлис крымско-татарского народа требует признания исключительных прав крымских татар

на создание крымско-татарской автономии, что наталкивается на сопротивление славянского населения Крыма.

Религиозные конфликты в Украине проявляются как конфликты между различными христианскими конфессиями. Это, прежде всего конфликт между православной и греко-католической церквями, который в конце 80-х – первой половине 90-х годов носил очень острый характер. Дело доходило до насильственного захвата храмов, столкновением между верующими, а также между верующими и властями. Высокий уровень социальной напряженности ощущается в настоящее время между тремя православными церквями: Украинской Православной церковью Киевского Патриархата, Украинской Православной церковью Московского Патриархата и Украинской Автокефальной Православной церковью.

Все указанные выше типы социальных конфликтов могут проявляться в разной форме. Они могут протекать в форме институциональных организационных норм и процедур, а так же в таких острых, особо опасных для общества формах открытого неповиновения и вооруженных столкновений.

Заключение.

Таким образом, мы можем заключить, что социальный конфликт – это важнейшая сторона взаимодействия людей в обществе, своеобразная клеточка социального бытия. Это столкновение интересов, ценностей, целей различных социальных групп, крайняя форма проявления социальных противоречий, характеризующаяся наличием выраженного противостояния общественных сил, а также осознанием субъектами конфликта (социальными группами) своих противоположных интересов и целей деятельности.

На практике мы сталкиваемся с самыми разными типами конфликтов, которые возникают и по поводу ресурсов и по поводу борьбы за власть и по поводу отстаивания ценностей. Доминирование тех или иных причин возникновения социальных конфликтов часто зависит от исторической эпохи, типа общества, особенностей и своеобразия культуры. Независимо от причин возникновения любой конфликт является социальным, если имеет место борьба между социальными общностями, социальными группами и социальными силами, преследующая достижения определенных социально значимых целей.

Основные типы социальных конфликтов могут проявляться в разных формах: в форме институциональных организационных норм и процедур: полемики, дискуссий, заявлений, деклараций, обращения в арбитраж, в суд, санкционированной забастовки, демонстрации и т.д. В тоже время социальные конфликты могут проявляться в таких острых, особо опасных для общества формах как: пикетирование и блокирование государственных учреждений, блокирование шоссейных и железных дорог, массовый протест, акции гражданского неповиновения и, наконец, массовые беспорядки и даже вооруженные столкновения.

Литература

1. Американская социологическая мысль: Тексты/ Под ред. В.И.Добренькова. – М., 1994.
2. Т.Парсонс О структуре социального действия. — М.: Академический проект, 2000
3. Смелзер Н. Социология. – М.: Феникс, 1994. – 688 с.
4. Зиммель Г. Человек как враг // Социологический журнал. – 1994. - № 2. – С.114 – 119.
5. Козер Л. А. Функции социального конфликта / Пер. с англ. О. Назаровой; Под общ. ред. Л. Г. Ионина. — Москва: Дом интеллектуальной книги: Идея-пресс, 2000. — 295 с.
6. Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы. — М., 2002.
7. Гидденс Э. Социология 2-е изд., полн. перераб. и доп. - : М.: Едиториал УРСС, 2005. - 632 с.
8. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта //Социологические исследования. – М.: Наука, 1994. – 5. – С.142-147.
9. Социология революции / Питирим Сорокин. — М.: Территория будущего : : [Астрель/АСТ](#), 2008 (ППП Тип. Наука). — 702 с.
10. Сорокин. П. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1990.
11. История буржуазной социологии XIX – начала XX века. – М., 1979.

Zubtsev V.N.

Ph.D. (Candidate of Science in Philosophy), Assistant Prof.

Philosophy and Sociology Department.

Makeevka Economi and Humanitarifn Institute

Ostrovskogo str., 16, Makeyevka, 86157 Ukraina

THE ESSENCE OF THE SOCIAL CONFLICT AND ITS ROLE IN SOCIETY

Thus, we can conclude that social conflict - it is an essential aspect of human interaction in society , a kind of cell of social life . It is a clash of interests , values and goals of the different social groups , an extreme form of social contradictions that characterize the presence of the expressed opposition of social forces , as well as awareness of the conflict actors (social groups) of opposite their interests and performance goals.

In practice, we are faced with different types of conflicts , co- torye arise over resources and about the struggle for power and rotation do upholding values. The dominance of some of the causes of the emergence of social conflict of-

ten depends on the historical period , the type of society , the characteristics and peculiarities of culture. Regardless of the reasons , Arise veniya any conflict is a social , if there is a struggle between social communities , social groups and social forces in pursuit of achieving certain socially significant goals.

The main types of social conflict can manifest itself in different forms: in the form of institutional organizational norms and procedures : in Lemik , discussions, statements, declarations , appeals to arbitration, the court sanctions only authorized strikes, demonstrations, etc. At the same time, the social conflicts can occur in such acute , highly dangerous to society form max as picketing and blocking of state institutions, block-ing roads, railways , mass protests , civil disobedience and, finally , riots and even armed collision .