The principle of publicity and subjects of its implementation in criminal proceedings

D. Govorun

ORCIDID: 0000-0001-6796-5040

*Assistant Judge of the Supreme Court of Ukraine,
Doctoral student of the Varna Free University, Varna, Bulgaria*

Article info

Received 2.10.2018

Accepted 31.12.2018

Assistant Judge of the
Supreme Court of Ukraine,
Doctoral student of the Varna
Free University, Varna,
Bulgaria

Говорун, Д.Н. (2018).
Принцип публичности и
субъекты его реализации
в уголовном производстве.
Fundamental and applied
researches in practice of
leading scientific schools, 30
(6), 62–67.

Govorun, D. (2018). The principle of publicity and subjects of its implementation in criminal proceedings. Fundamental and applied researches in practice of leading scientific schools, 30 (6), 62–67.

The essence of the principle of publicity in criminal proceedings, explains its normative content and importance for the criminal procedure relations, formulated the concept of the principle of publicity in criminal proceedings. Selected characteristics of publicity, the main stages of the implementation of the principle of publicity associated with the adoption of a fundamental procedural decision in criminal proceedings, based on the analysis of current criminal procedural legislation of Ukraine isolated and characterized the subjects of the implementation of the principle of publicity. Focuses on the mechanism of implementing the principle of publicity, the place, role and importance of investigator, Prosecutor, investigative judge and the court in criminal proceedings in the implementation of this principle, identified the gaps in legislation that affect its implementation in criminal proceedings.

Key words: publicity; criminal proceedings; principles; investigation; investigator; prosecutor.

Принцип публичности и субъекты его реализации в уголовном производстве

Д. Н. Говорун

*Помощник судьи Верховного суда Украины, Киев, Украина
Докторант, Варненский свободный университет, Варна, Болгария*

Исследована сущность принципа публичности в уголовном процессе, раскрыто его нормативное содержание и значение для уголовно-процессуальных отношений, сформулировано понятие принципа публичности в уголовном процессе. Выделены признаки публичности, основные этапы реализации принципа публичности, связанные с принятием основополагающего процессуального решения в уголовном производстве, на основе анализа действующего уголовного процессуального законодательства Украины выделены и охарактеризованы субъекты реализации принципа публичности. Акцентируется внимание на механизме реализации принципа публичности, установлено место, роль и значение следователя, прокурора, следственного судьи и суда в уголовном производстве при реализации данного принципа, выявлены пробелы действующего законодательства, влияющие на его реализацию в уголовном производстве.

Ключевые слова: публичность; уголовное производство; принципы; органы расследования; следователь; прокурор.

Введение

В уголовном производстве одним из ведущих является принцип публичности, который имеет большое значение для властно-организационной деятельности должностных лиц и органов, действующих *ex officio*, то есть в официальном порядке, в соответствии со служебным долгом, от имени государства. Данный принцип в уголовном производстве представляет собой основу правового регулирования полномочий прокурора и следователя, их взаимоотношений с судом, стороной защиты, потерпевшим, другими участниками уголовного процесса, а также определяет порядок применения мер обеспечения уголовного производства и мер пресечения, процедуру вынесения процессуальных решений.

Принцип публичности предоставляет уголовно-процессуальной деятельности официальный характер, отражает признаки, которые определяют властную сущность правоприменения, а также требования, обеспечивающие его качество, обязывая его субъектов выполнять служебный долг по обеспечению прав и свобод личности в сфере досудебного расследования и судебного разбирательства. Вместе с тем пренебрежение принципом публичности приводит к непоследовательности, несогласованности действий стороны обвинения, снижению эффективности уголовно-процессуальной деятельности, препятствует выполнению задач уголовного производства. Государство в таком случае теряет действенный инструмент контроля над преступностью и автоматически ухудшает уровень защиты частных интересов.

На сегодня масштабное реформирование уголовного процессуального законодательства Украины, создание новых органов досудебного расследования привело к появлению новых подходов к определению концепции принципа публичности, его нормативного содержания, раскрытию значения для уголовно-процессуальных отношений, а также решению проблем реализации данного принципа в уголовном производстве.

Анализ последних исследований и публикаций

Проблематика реализации принципов уголовного производства была и является предметом исследования для многих ученых. Исследовались как система принципов уголовного производства в целом, так и содержание некоторых из них, в том числе принципа публичности. В Украине эти вопросы изучали Ю. П. Аленин, И. Л. Беспалько, Ю. М. Грошевой, С. А. Гриненко, С. Л. Деревянкин, О. В. Каплина, Л. В. Карабут, О. П. Кучинская, Л. М. Лобойко, М. М. Михеенко, В. М. Тертышник, А. Г. Туманянц, А. Г. Шило и др. Вместе с тем исследования уголовного процессуального законодательства Украины, научных источников, статистических материалов, следственной и судебной практики позволяют утверждать, что современный этап решения проблемы реализации принципа публичности в уголовном производстве требует качественно новых подходов к его пониманию,

создает насущную необходимость разработки концепции реализации этого принципа в уголовном производстве.

Цель статьи

заключается в исследовании особенностей действующего законодательства Украины по реализации принципа публичности в уголовном производстве, определении субъектов его реализации, выявлении в законодательстве пробелов, которые требуют своего нормативного урегулирования.

Изложение основного материала

В уголовном производстве принцип публичности имеет доминирующее значение, поскольку задача раскрытия преступлений и изобличения виновных являются прерогативой государственных органов, призванных осуществлять борьбу с преступностью. Преобладание в уголовном процессе публичности также объясняется тем, что в уголовно-процессуальной форме находят свою реализацию нормы уголовного права, принятые с целью охраны и защиты общества от общественно опасных посягательств. Государство не может стоять в стороне, когда нарушаются установленные им уголовно наказуемые запреты – совершаются преступления и уголовные проступки. Его реакция, проявляющаяся в форме государственного осуждения, в большинстве случаев не зависит от волеизъявления отдельных граждан. Более того, государство не может полностью игнорировать интересы общества, которое в силу необходимости восстановления нарушенного правопорядка всегда будет требовать выяснения истины и наказания виновного.

Именно принцип публичности воспроизводит взаимоотношения личности и государства, означает осуществление соответствующими государственными органами деятельности по открытию уголовного производства, рассмотрению и принятию решения по материалам уголовного производства в интересах общества и государства независимо от усмотрения заинтересованных лиц. Для того, чтобы обеспечить выполнение задач государства в сфере борьбы с общественно опасными деяниями, законодатель наделяет сторону обвинения, суд соответствующими полномочиями. Реализация предоставленных этим органам полномочий происходит в интересах всего общества, то есть имеет публичный характер.

В соответствии со ст. 25 УПК Украины публичность определяет обязанность прокурора, следователя в пределах своей компетенции начать досудебное расследование в каждом случае непосредственного обнаружения признаков уголовного преступления (за исключением случаев, когда уголовное производство может быть начато только на основании заявления потерпевшего) или в случае поступления заявлений (сообщений) о совершении правонарушения, а также принять все предусмотренные законом меры для установления события уголовного преступления и лица,

которое его совершило (The Criminal Procedural Code of Ukraine, 2018, p. 16).

В уголовно-процессуальной доктрине существует несколько подходов к определению этого принципа. Так, ряд ученых считают, что сущность этого принципа заключается в исполнении публично-правовой обязанности процессуальных органов по установлению уголовной ответственности лица, виновного в совершении преступления, путем производства по уголовному делу (Bashkatov, Vetrova, Dontsenko, 2000, p. 38-39; Groshevyi, Khotentez, 2000, p. 59). Однако принцип публичности также сопоставляют с реализацией в уголовном судопроизводстве конституционных прав, свобод и обязанностей человека и гражданина (Repeshko, 2001, p. 76); задачами уголовного процесса и рассмотрением как составляющей публичного интереса охраны прав и законных интересов физических и юридических лиц, принимающих в нем участие (Alenin, Gurdzhi, 2003, p.31); деятельностью государственных органов и должностных лиц, которая осуществляется на основании их должностных полномочий; обязанностью органов власти по охране прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, и обязанностью органов власти создать условия для реализации лицами, участвующими в уголовном процессе, своих процессуальных прав (Derevyanki, 2005, p. 47); документированием уголовно-процессуальных действий и уголовно-процессуальных решений (Karabut, 2008, p. 6).

Существуют и совершенно противоположные мнения. Так, некоторые ученые не признают публичность принципом уголовного процесса, аргументируя это тем, что принцип публичности охватывается принципом законности и, кроме того, принцип публичности не имеет своего нормативного закрепления. Например, М. Л. Якуб считает, что публичность полностью поглощается принципом законности и не имеет самостоятельного содержания (Yakub, 1971, p. 45). По нашему мнению, если следовать логике процессуалистов, отрицающей самостоятельность принципа публичности в уголовном процессе, на том же основании можно отрицать и самостоятельное значение принципа равенства граждан перед законом и судом, принципа обеспечения обвиняемому права на защиту и ряда других принципов, поскольку и их осуществление должно происходить в рамках строжайшего соблюдения закона и не может расходиться с требованиями законности.

Мы согласны с мнением С. А. Барабаш, что публичность есть именно то начало, которое должно быть присуще уголовному процессу. В силу этого начала органы государственной власти должны выяснить картину прошлого в полном объеме, выявить и защитить законные интересы всех лиц, участвующих в уголовном процессе, и на основе баланса интересов принять социально значимое решение (Barabash, 2005, p. 93).

Для полного понимания значения принципа публичности в современном уголовном процессе следует исходить из системного толкования положений ст. 3 Конституции Украины и ст. 2 УПК Украины, которое позволяет утверждать, что основной задачей

уголовного производства является достижение баланса публичных и частных интересов, которые в условиях демократического общества должны взаимодействовать между собой и быть взаимодополняющими друг друга. В современных условиях публичные интересы выступают фундаментом для создания и функционирования государственных и общественных институтов.

Следует обратить внимание на особенность реализации в уголовном производстве принципа публичности, которая связана с тем, что публичность – это приоритет общественных, государственных интересов во взаимоотношениях человека с властью, а потому реализация этого принципа способствует принуждению участников уголовного производства в случае неисполнения ими уголовно-процессуального закона, допускает ограничение их конституционных прав и свобод.

Установление баланса личных и общественных интересов, защита личных интересов и их восстановление в случае нарушения есть наиболее общими требованиями принципа публичности. Именно с этой целью исполнительные органы, их должностные лица наделены государством соответствующими полномочиями, именно на выполнение задач уголовного судопроизводства должна быть направлена любая их активность и инициативность в уголовном производстве.

Вышеизложенное доказывает, что публичность обеспечивает движение уголовного производства, действует на всех его стадиях. Таким образом, считаем целесообразным выделить следующие признаки публичности:

- имеет властный организующий характер по применению норм материального и процессуального права;
- исполнительные органы и их должностные лица, на которых законом возложена обязанность осуществления уголовно-процессуальной деятельности в связи с совершенными уголовными правонарушениями, действуют от имени государства;
- публичная деятельность в сфере уголовного судопроизводства осуществляется в процессуальной форме, установленной УПК Украины в полном соответствии с правами человека, ограничения данных прав допускаются только на основании закона и в предусмотренных им пределах;
- для стороны обвинения наступает служебная (дисциплинарная) ответственность в случаях ненадлежащего исполнения своих обязанностей;
- все решения, принимаемые в рамках уголовного производства государственными органами и должностными лицами, обязательны для исполнения всеми лицами, участвующими в производстве;
- государственные органы и должностные лица самостоятельные и независимые при выполнении своих обязанностей в уголовном производстве, вмешательство в их деятельность лиц, не имеющих на то законных полномочий, запрещается;
- органы государственной власти, местного самоуправления, предприятия, учреждения и организации, должностные лица, другие физические

лица обязаны выполнять законные требования и процессуальные решения следователя, прокурора, суда;

- судебные решения в каждом уголовном производстве выносятся именем Украины.

Считаем также необходимым дать свое определение принципа публичности в уголовном производстве как совокупности нормативно определенных требований, регулирующих порядок осуществления активной и инициативной деятельности профессиональными участниками уголовного производства, направленной, в пределах их компетенции, на достижение задач уголовного производства.

Раскрывая механизм реализации принципа публичности считаем целесообразным проанализировать субъектов уголовного производства, на которых возлагается обязанность по реализации государственного интереса в уголовном производстве. По этому поводу А. Н. Козлова отметила, что одним из элементов принципа публичности выступает субъектная сфера, в рамках которой публичное начало находит свою непосредственную реализацию, а именно круг лиц, наделенных законом обязанностью действовать в силу принципа публичности, и специфику процессуального статуса включаемых в данный круг субъектов (Kozlova, 2007, p. 27).

Обязанность по реализации государственного интереса в уголовном производстве возлагается на сторону уголовного производства со стороны обвинения, а именно следователя и прокурора (ст. 25 УПК Украины).

Данные субъекты наделены законодателем прерогативой на реализацию принципа публичности ввиду наличия у них характеристик, отличающих их процессуальный статус от статуса других участников уголовного производства и создающих нужные предпосылки для проявления в их деятельности публичного начала. Они выступают в уголовном процессе в качестве представителей государства и при этом наделены государственно-властными полномочиями.

Задачи, которые поставлены перед ними, мотив их деятельности, принятие ими решений, обязательных для других участников уголовного производства, позволяют говорить о них именно как о субъектах, реализующих принцип публичности в уголовном производстве.

Следователь, осуществляя свои полномочия в соответствии с требованиями уголовного процессуального законодательства, является самостоятельным в своей процессуальной деятельности, вмешательство в которую лиц, не имеющих на то законных полномочий, запрещается.

Закон наделяет следователя широким спектром полномочий. В зависимости от их характера все полномочия следователя можно разделить на несколько групп. В частности, полномочия, связанные с началом досудебного расследования (ст. 25, п. 1 ч. 2 ст. 40, ч. 1 ст. 214, ч. 3 ст. 214, ч. 6 ст. 214, ч. 4 ст. 218 УПК Украины); движением уголовного производства (части 1, 2 ст. 93, ч. 3 ст. 110, п. 5 ч. 5 ст. 214, ч. 1 ст. 281, статьи 297¹, 297² УПК Украины); обеспечением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства (ч.

2 ст. 20, ч. 1 ст. 220, ч. 3 ст. 223, ч. 2 ст. 276 УПК Украины); формированием обвинения (п. 6 ч. 2 ст. 40, ст. 277, п. 7 ч. 2 ст. 40 УПК Украины).

Одним из основных субъектов уголовно-процессуальной деятельности, на которого возложена обязанность реализации принципа публичности, является прокурор. Согласно п. 15 ч. 1 ст. 3 УПК Украины прокурором является лицо, занимающее должность, предусмотренную ст. 17 Закона Украины «О прокуратуре», и действует в пределах своих полномочий.

В уголовном производстве введен принцип несменяемости прокурора, который должен обеспечить эффективность осуществления процессуального руководства досудебным расследованием, поддержания публичного обвинения в суде и решения задач уголовного производства. Именно на прокурора возлагается обязанность организации процесса досудебного расследования, определения его направлений, координация проведения процессуальных действий, обеспечение соблюдения в ходе уголовного производства требований законов Украины.

А. В. Каплина, О. Г. Шило, В. М. Трофименко справедливо отметили, что многостадийность уголовного производства, особая роль прокурора в производстве, осуществление надзора в форме процессуального руководства досудебным расследованием обуславливают широкий спектр его полномочий, которые можно классифицировать за разными признаками. В основу классификации следует положить характер процессуальных полномочий прокурора и их содержание, в частности связанных с: началом досудебного расследования (ст. 25, п. 1 ч. 2 ст. 36, ч. 1 ст. 214 УПК Украины и др.); организацией и движением уголовного производства (ч. 2 ст. 22 части 1, 2 ст. 93, ч. 10 ст. 216, ч. 5 ст. 217, частей 1, 3 ст. 110, ст. 481 УПК Украины и др.); защитой государства, а также прав и законных интересов личности в уголовном производстве (п. 12 ч. 2 ст. 36, ст. 308 УПК Украины); формированием и поддержанием публичного обвинения (п. 13 ч. 2 ст. 36, ст. 293, статьи 349, 350, ст. 361, ст. 364 и др. УПК Украины); международным сотрудничеством в ходе уголовного производства (пункты 17-19 ч. 2 ст. 36 УПК Украины); просмотром судебных решений (п. 20 ч. 2 ст. 36, п. 6 ч. 1 ст. 393, п. 6 ч. 1 ст. 425, ст. 460 УПК Украины и др.); выполнением судебных решений (ст. 537, части 1, 5, 6 ст. 539 УПК Украины) (Kaplina, Shilo, Trofimenko, 2018, p. 116).

По мнению Ю. П. Аленина, который является сторонником обширного толкования принципа публичности, этот принцип возлагает на органы прокуратуры и следствия такие обязанности, как: будучи информированными о содеянном уголовном преступлении, должностные лица этих органов обязаны начать уголовное производство, расследовать его и передать для решения в суд, независимо от того, есть ли соответствующая просьба об этом потерпевшего (кроме случаев, касающихся частного обвинения); выснить все существенные для производства обстоятельства, опираясь прежде всего на личную инициативу; прокурор обязан передать обвинительный акт в суд, где он поддерживает обвинение, а суд обеспечивает всестороннее и исчерпывающее расследование

обстоятельств уголовного производства; он не ограничен доводами, которые предоставлены обвиняемым, защитником, а самостоятельно проверяет необходимые доказательства, выясняя важные для уголовного производства обстоятельства, и тем самым обеспечивает доказанность вины (п. 3 ч. 1 ст. 129 Конституции Украины). Суд обязан вынести решение, не будучи связанным с позицией других лиц, расследующих уголовное производство (Alenin, Gurdzhi, 2003, p. 30-32).

Соблюдение принципа публичности и правильное его применение имеет особое значение для указанных выше субъектов. При этом оно не происходит стихийно, а требует целенаправленного воздействия на поведение (деятельность) других участников уголовного производства. Для успешного влияния на этот процесс необходимо знание механизмов реализации правовых норм в уголовном производстве; факторов, влияющих на поведение лиц, привлекаемых в производство, определяя ее правомерность или противоправность, а также средств, с помощью которых можно управлять этим поведением, гарантируя ее соответствие правовым предписаниям и требованиям.

Принцип публичности объясняется требованием сочетать инициативу и активность в процессуальной деятельности прокурора и следователя в ходе уголовного производства. К средствам обеспечения этой активности принадлежат кроме властных полномочий процессуальные обязанности, дискреционные полномочия и собственная процессуальная инициатива.

Отметим также, что действия следователя, прокурора при реализации этого принципа, их выбор по применению в уголовном производстве мер пресечения, мер обеспечения уголовного производства, следственных (розыскных) действий определяется конкретной степенью общественной опасности совершаемых преступлений, а именно в зависимости от того совершено уголовный проступок или преступление.

Анализ уголовного процессуального законодательства Украины позволяет нам выделить основные этапы реализации принципа публичности, связанные с принятием основополагающего процессуального решения в уголовном производстве:

- внесение соответствующих сведений в Единый реестр досудебного расследования и начало расследования;
- сообщение лицу о подозрении;
- составление обвинительного акта и направление его в суд;
- вынесение приговора именем государства.

Исследуя субъектов, которые наделены законодателем прерогативой реализации принципа публичности, следует отметить, что закрепление в ст. 25 УПК Украины публичности среди принципов уголовного производства, с одной стороны, устранило основания для научных дискуссий относительно ее правовой природы в уголовном производстве, с другой – содержание, которым законодатель наполнил указанную статью, довольно противоречивое. Указанной статьей определен круг уполномоченных лиц (следователя и прокурора) и их процессуальные

обязанности, возлагаемые на них в силу действия принципа публичности. Вместе с тем системный анализ других норм УПК Украины позволяет сделать вывод, что нормативное содержание принципа публичности значительно шире, чем закрепленное в указанной статье. Такая правовая регламентация не отражает субъектный состав, на который распространяется действие принципа публичности, а также устанавливает ограниченный круг полномочий, определенных действием этого принципа в уголовном производстве.

Например, в отдельных статьях УПК Украины законодатель использует понятие «другое уполномоченное лицо», «уполномоченное должностное лицо», «лицо, ответственное за пребывание задержанных» (статьи 208, 210, 212 УПК Украины). Отметим, что деятельность этих лиц также есть публично-правовой по своей сути, поэтому справедливо утверждать, что они так же являются субъектами реализации принципа публичности.

Считаем, что в уголовном производстве публично-правовые функции по осуществлению правосудия также возложены на суд, который в каждом производстве участвует как представитель одной из ветвей государственной власти, при этом его мотивы деятельности обусловлены интересом публичной власти на эффективное и справедливое осуществление правосудия.

Еще одним субъектом, по нашему мнению, который осуществляет публично-правовую функцию, является следственный судья. Так, уголовным процессуальным законодательством Украины предусмотрено осуществление следственным судьей судебного контроля на стадии досудебного расследования (ст. 206 УПК Украины).

Считаем, что реализация контрольных полномочий следственного судьи является непосредственным требованием принципа публичности в уголовном производстве. Действие публичности, отстаивание общественных интересов обуславливает возникновение контрольной деятельности как таковой.

Обеспечение прав и свобод участников уголовной процессуальной деятельности при условии соблюдения требований действующего законодательства с учетом принципа публичности является сущностью интереса, который отстаивает следственный судья при реализации своих полномочий. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина – это публичная функция государства (Gavrilov, 2001, p. 15).

Выводы

Подводя итог, следует отметить, что правовая природа публичности как принципа уголовного производства определена самой сущностью государственной власти, функциями и задачами государственных органов и их должностных лиц, а также государственным суверенитетом как главным признаком государства. Реализация должностными лицами органов государственной власти своих функций, в пределах предоставленной им компетенции, в уголовном производстве связана с выполнением ими юридических обязанностей и осуществлением

дискреционных полномочий, которые обусловлены публично-правовой природой такой деятельности.

По нашему мнению, нормативное содержание принципа публичности законодателем должно быть расширено. Особенно это касается субъектов реализации принципа публичности, к которым кроме следователя и прокурора, необходимо отнести суд и следственного судью. Смысл исследованного принципа заключается именно в активной защите общества, отдельных его членов от преступных посягательств через специально созданные для этого государственные органы, действующие на основе и в рамках закона. Вместе с тем построение уголовного процесса только на основе публичности является рискованным, поскольку значительное ее усиление может привести к получению криминально-процессуальной деятельности репрессивного характера, а потому перед законодателем всегда стоит нелегкая задача – сбалансировать публичное принуждение, чтобы защитить, насколько это возможно, права и свободы человека.

References / Литература:

Alenin, Yu., Gurdzhi, Yu. (2003). The public nature of the guarantees of the rights of the person in the criminal process. *Law of Ukraine*, 4, 30-32.

- Barabash, A.S. (2005). The nature of the Russian criminal process, the purpose of criminal proceedings and their formation. St. Petersburg: Izd. R. Aslanova "Legal Center Press".
- Bashkatov, L. N., Vetrova, G. N., Dontsenko, A. D. (2000). Criminal proceedings. M.: Izd. group - NORMA-INFRA-M
- Derevyanki, S. L. (2005). Law-providing aspects of the principle of publicity of criminal justice. *Bulletin of the Odessa University of Internal Affairs*, 1, 47-51.
- Gavrilov, B. Ya. (2001). Implementation by the bodies of preliminary investigation of legal norms on the protection of the constitutional rights and freedoms of man and citizen. (Dissertation dissertation). M.
- Groshevyi, Yu.M., Khotentse V.M. (Editing). (2000). The criminal process of Ukraine. X. Right.
- Kozlova, A.N. (2007). Publicity as the principle of criminal proceedings. (Dissertation dissertation). M.
- Kaplina, O.V., Shilo, O.G., Trofimenko, V.M. (2018). Criminal process X. Right.
- Karabut, L.V. (2008). The principle of publicity in the criminal process of Ukraine. (Dissertation dissertation). K.
- Repeshko, P.I. (2001). Principles of the criminal process at the stage of the trial of a criminal case in the court of first instance of Ukraine. Nikolayev: Atoll.
- The Criminal Procedural Code of Ukraine: Current Law (2018). K.: PALIVODA AV
- Yakub, M.L. (1971). Democratic Foundations of Soviet Criminal Procedure Law. M.: MSU.